

## Emlékeztető az Érintésvédelmi Munkabizottság 2009. április 1.-i üléséről

1.) A Munkabizottság előző ülésén tárgyaltuk azt a kérdést, hogy az érintésvédelmi felülvizsgálatok gyakoriságát a naptári év vagy a minősítő irat dátuma szerint kell értelmezni. Az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség felügyelői ugyanis egyes esetekben kifogásolták, hogy az érintésvédelmi ellenőrzések időszakos ellenőrzésénél a gyakoriságot nem az előző ellenőrzés napjától, hanem naptári évenként számolták, s így két ellenőrzés között ténylegesen több mint három év telt el, s ennek alapján bírságot is szabtak ki.

A Munkabizottság akkori értelmezése szerint ez naptári évet jelent, mert a (már visszavont) MSZ 172/1-1986 5.1.2.4. szakaszának 3. megjegyzése (ez tehát nem magyarázat, hanem a szabvány teljes értékű szövege) egyértelműen kimondta, hogy: „A gyakoriságra megadott idők naptári évet jelentenek, tehát az új szabványossági felülvizsgálat időpontjánál nem kell figyelembe venni, hogy az előző felülvizsgálat a naptári év elején vagy végén történt-e”. Ezt a kérdést az azóta kiadott rendeletek nem szabályozták, így értelemszerűen (az eddigi joggyakorlat alapján) ez az értelmezés ma is érvényben lévőnek tekinthető. A tűzvédelmi felülvizsgálatokra vonatkozóan jelenleg ugyanígy rendelkezik az OTSZ 3. részének I. fejezet 1.2. szakasza is. Rákérdezésre a Főfelügyelőség szóbeli tájékoztatása ezt az értelmezést megerősítette.

Azóta azonban a Főfelügyelőség írásban ezzel ellenkező értelmezést adott. E szerint tehát az ellenőrzési kötelezettség gyakorisága nem naptári év szerint, hanem **az utolsó minősítő irat keltétől** számolandó. E hivatalos vélemény arra hivatkozik, hogy a 14/2004 (IV.9.) FMM rendelet legutóbbi módosítása 2006. január 1. óta hatályos, tehát az azóta kiállított minősítő iratok határidejét már nem lehet az ezt megelőző rendelkezések szerint értelmezni.

A Munkabizottság ezt az értelmezést a jelen ülésén tudomásul vette, annál is inkább, mert az eddigi gyakorlat szerint az ellenőrzésekre (felülvizsgálatokra) vonatkozó megrendeléseket általában decemberben adták ki, s így ennek teljesítése a munkák torlódása miatt igen gyakran áthúzódott a következő évre. Ennek megfelelően ez az értelmezés a felülvizsgálók számára is előnyös, mert egyenletesebb munka-terhelést jelenthet. A Főfelügyelőség véleménye azonban nem jogszabály, így ha ennek alapján most visszamenően bírságot szabnak ki, az jogilag –a bírságot kiszabó határozatban megadott határidőn belül – megfellebbezhető.

2.) Felmerült, hogy egyes gázellátó vállalatok az újabb Gáz ... Műszaki Biztonsági Szabályzat-ra hivatkozva megkövetelik, hogy áram-védőkapcsolót szereljenek minden olyan gázkészülék villamos betáplálásába, amelynek villamos hálózati csatlakoztatása van. Erre vonatkozóan idézzük a 127/2005 (XII.29.) GKM rendelettel hatályba léptetett szabályzat 3.5.4.1. alpontját, mely szerint: „Olyan gázkészülék, amelynek villamos hálózati csatlakoztatása van, a villamos hálózatnak csak olyan részéről táplálható, amelyet testzárlat esetén (a tápláló áramkörbe, a tápláló elosztóba vagy az azt megelőző táplálásba iktatott) 100 mA érzékenységgű vagy ennél érzékenyebb áram-védőkapcsoló önműködően kikapcsol”. Ez az alpont azonban – számozásából kifolyóan egyértelműen – a 3.5 fejezet része, amely fejezet csupán a 140 kW-nál nagyobb egységteljesítményű vagy egyazon helyiségben elhelyezett, összességében 140 kW-nál nagyobb együttes hőteljesítményű gázkészülékekre vonatkozik, tehát a háztartásiakra nem! (140 kW=120.000 kcal/h, tehát kb. 1,7 m<sup>3</sup>-es vízmelegítő). Ennek ellenére a törekvéssel egyetértünk, de ez háztartási viszonylatban semmiképpen nem jelent kötelezettséget.

3.) Tájékoztatásul közöltük, hogy a VBSZE az időközben megjelent jogszabályi változások miatt lekerült a MEE honlapjáról.

4.) A Munkabizottság egyes tagjai a februári ülésen felvetették, nem lenne-e célszerű a bizottsági üléseket havonta tartani. Ezt a javaslatot a Munkabizottság megtárgyalta, s végül szavazással nagy többséggel (3 ellenszavazattal) elvette. A tagok elfoglaltsága nehezé tenné a gyakori ülésen való rendszeres részvételt, s ma a problémák sem jelentkeznek olyan gyakorisággal, ami ezt feltétlenül indokolná. A Munkabizottság vezetője azonban felajánlotta, hogy ha adott esetben egy sürgősen megbeszélendő probléma merül fel, és ezt valamely tag akkor E-mail-ben kéri, akkor rendkívüli ülést is hajlandó összehívni, erről mindazokat E-mail-ben értesítve, akik E-mail címüket leadták, vagy a jövőben leadják.



Kádár Ába  
az ÉV MuBi tb. elnöke



Dr. Novothny Ferenc (PhD)  
az ÉV. MuBi vezetője